

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 24-07-2025
No. 2025.02685
Portefeuillehouder: Hoenderkamp
Team: Beleid Maatschappelijk
Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 24 juli 2025

Betreft: Schriftelijke vragen SP - Voorgenomen aanbesteding begeleiding vluchtelingen Refugee Team BV.

Geacht college,

Onze fractie heeft met grote zorg kennisgenomen van recente [berichtgeving](#) in *De Limburger* over de toekomstige vormgeving en aanbesteding van de begeleiding van vluchtelingen in Maastricht en de omliggende Heuvelland-gemeenten. Uit deze berichtgeving blijkt dat het college voornemens is om de begeleiding vanaf 1 januari 2026 niet langer te laten uitvoeren door het bestaande netwerk van VluchtelingenWerk Nederland, maar deze taak te gunnen aan Refugee Team B.V. uit Tilburg.

Vervolgens heeft zich een betrokken groep vrijwilligers van VluchtelingenWerk gemeld met een indringende [brief](#) aan de colleges en de gemeenteraden van de betrokken gemeenten. Zij beschrijven daarin hoe zij al jarenlang – in sommige gevallen wel meer dan vijftien jaar – vluchtelingen begeleiden bij hun inburgering. Het gaat daarbij niet alleen om hulp bij taal, administratie en praktische zaken, maar ook om een luisterend oor, een klankbord en een directe verbinding met de bestaande lokale netwerken van mensen en organisaties. Deze vrijwilligers zijn diepgeworteld in de stad en de dorpen van Zuid-Limburg en hebben zowel met vluchtelingen als met sociale partners relaties opgebouwd die niet in geld zijn uit te drukken. Zij doen dit onbezoldigd, uit maatschappelijke betrokkenheid, en hebben aangetoond van onschatbare waarde te zijn voor het welslagen van de integratie van vluchtelingen.

De SP hecht groot belang aan deze vrijwillige inzet en aan de lokale verankering van sociaal werk. Wij zien met lede ogen aan dat deze waardevolle praktijk door een aanbestedingsproces terzijde wordt geschoven ten gunste van een (voor velen onbekende) commerciële partij die hier geen lokale binding heeft. Het aanbesteden van sociaal werk aan grotere marktpartijen, hoe professioneel deze zich ook presenteren, gaat vaak ten koste van juist datgene wat sociaal werk effectief maakt: nabijheid, vertrouwen, en een fijnmazig netwerk. Wij vragen ons daarom in alle ernst af hoe deze keuze tot stand is gekomen, welke belangen en afwegingen hierin zijn meegenomen en hoe het college denkt te voorkomen dat goedkoop in de praktijk duurkoop blijkt te zijn.

Op basis van het voorgaande, hebben wij de volgende vragen voor uw college.

1. Hoe verantwoordt het college de keuze om een taak van wezenlijk sociaal-maatschappelijke betekenis – de begeleiding van vluchtelingen – te gunnen aan een commerciële BV., terwijl er hier decennialang een hecht en vertrouwd netwerk van vrijwilligers is opgebouwd dat bewezen heeft deze taak met kennis van zaken en met hart voor de zaak te vervullen?
2. Welke politieke en ideologische afwegingen liggen volgens uw college aan dit besluit ten grondslag? Acht het college het wenselijk dat taken die in essentie tot de kern van ons sociale weefsel behoren, via aanbesteding in handen komen van marktpartijen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom gebeurt dat hier dan toch?
3. Hoe is in het aanbestedingsproces geborgd dat niet uitsluitend op prijs maar ook op kwaliteit, lokale binding en inzet van vrijwilligers is gewogen, en kunt u deze weging voor de vrijwilligers en voor de gemeenteraad inzichtelijk maken?
4. Hoe heeft het college de maatschappelijke waarde van de bestaande vrijwilligersorganisatie meegenomen in de besluitvorming, en erkent het college dat deze waarde – relaties, vertrouwen, lokale kennis – niet eenvoudig overdraagbaar is aan een externe partij?
5. Is er voorafgaand aan dit besluit met de betrokken vrijwilligers gesproken en zijn hun belangen, kennis en ervaringen meegewogen? Zo ja, wat was de uitkomst van die gesprekken? Zo nee, hoe verhoudt zich dit tot het streven naar participatie en betrokkenheid van inwoners bij gemeentelijk beleid?
6. Welke garanties heeft het college dat Refugee Team B.V. daadwerkelijk de kwaliteit en nabijheid kan leveren die nu door vrijwilligers wordt geboden, en op welke wijze zal de gemeente deze kwaliteit monitoren en daarop sturen?
7. Op welke wijze wordt geborgd dat de publieke middelen die gemoeid zijn met deze opdracht niet leiden tot winstuitkering voor de ondernemer en eventuele aandeelhouders, maar volledig ten goede komen aan de maatschappelijke opgave waarvoor ze bestemd zijn?
8. Hoe verhoudt dit besluit zich tot het bredere streven om lokaal eigenaarschap en vrijwillige inzet te stimuleren, en is het college zich ervan bewust dat het buitenspel zetten van een grote groep ervaren vrijwilligers een demotiverend signaal kan zijn richting andere maatschappelijke initiatieven in de stad?
9. Heeft het college alternatieven overwogen, bijvoorbeeld een hybride model waarin Refugee Team BV ondersteuning biedt maar het bestaande vrijwilligersnetwerk behouden blijft? Zo ja, waarom is daarvoor niet gekozen? Zo nee, waarom niet?
10. Is het college bereid, gezien de grote zorgen van zowel de vrijwilligers als onze fractie, om dit besluit te heroverwegen of op zijn minst op te schorten tot er een brede inhoudelijke discussie heeft plaatsgevonden met de raad, de betrokken vrijwilligers en andere belanghebbenden? Zo ja, wanneer mogen wij die bredere inhoudelijke discussie tegemoetzien? Zo nee, waarom niet?

Hoogachtend,

Stephanie Blom
Raadslid SP

Jack van Gelooven
Fractievoorzitter SP

Gabrielle Heine
Fractievoorzitter CDA